

BDEW – Antwort zur öffentlichen ACER-Konsultation: Änderungen des Netzkodex für Interoperabilität und Datenaustausch (NC INT)

Name Düvel
 Vorname Benjamin
 Kontakt benjamin.duevel@bdew.de
 Konsultationsseite: <https://www.acer.europa.eu/public-consultation/pc2026g06-public-consultation-amendments-gas-network-code-interoperability-and-data-exchange>

Abschnitt / Frage	Frage (Original)	Frage übersetzt (Deutsch)	BDEW-Antworten englisch (19.05.2026)	BDEW-Antworten deutsch (19.05.2026)
Haftungsregelungen zu interconnection agreements (IAs)				
Frage 1 — Bewertung des aktuellen Rahmens	<p>1. Do you consider that the liability provisions in the current contractual and legal framework – set out in current IAs or included in the transport contracts and national law – and particularly, those related to gas quality are fit for purpose?</p> <p>In your response, please describe, if possible, the relevant framework governing liabilities and explain how it informs your view.</p>	Halten Sie die Haftungsregelungen im aktuellen vertraglichen und rechtlichen Rahmen – wie sie in bestehenden Interconnection Agreements (IAs), Transportverträgen und im nationalen Recht festgelegt sind – insbesondere im Hinblick auf Gasqualität, für zweckmäßig? Bitte beschreiben Sie in Ihrer Antwort nach Möglichkeit den relevanten Rahmen.	The current liability regime is "fit for purpose".	Das aktuelle Haftungsregime ist „fit for purpose“.
Frage 1.1 — Lücken im aktuellen Rahmen	<p>1.1. What are the most important liability related elements that are missing in the current framework, if any? Should possible gaps chiefly be addressed with respect to (a) liabilities among TSOs via IAs review and/or (b) liabilities between TSOs and shippers at the national law and transport contracts and/or (c) conflicts between the two?</p>	Welche wesentlichen haftungsbezogene Elemente fehlen gegebenenfalls im aktuellen Rahmen? Sollten mögliche Lücken vorrangig im Hinblick auf (a) Haftungsregelungen zwischen TSOs durch eine Überarbeitung der IAs und/oder (b) Haftungsregelungen zwischen TSOs und Shippern auf Ebene des nationalen Rechts und der Transportverträge und/oder (c) Konflikte zwischen beiden adressiert werden?	We are not aware of any gaps in the current liability regime. Furthermore, an isolated case such as the one described by ACER should not trigger an EU-wide revision of regulations.	Uns sind keine fehlenden Elemente im heutigen Haftungsregime bekannt. Außerdem sollte ein Einzelfall, wie von ACER beschrieben, nicht für eine EU-weite Anpassung von Regelungen auslösen.
Frage 2 — Relevante Vorfälle	<p>2. Do you know of any circumstance where a liability regime/provision, or the lack of it related to gas quality, and/or other operational aspects was an issue? Please describe the case and how it ended in terms of liability taken.</p>	Sind Ihnen Fälle bekannt, in denen ein Haftungsregime bzw. entsprechende Regelungen – oder deren Fehlen – im Zusammenhang mit Gasqualität und/oder anderen betrieblichen Aspekten problematisch waren? Bitte beschreiben Sie den Fall und wie er hinsichtlich der Haftungsübernahme beendet wurde.	We are not aware of any situations in which a problem has arisen due to missing or inadequate liability provisions.	Uns ist keine Situation bekannt, in denen es zu einem Problem auf Grund von fehlenden oder unzureichenden Haftungsbestimmungen gekommen ist.
Frage 3A — Haftungsrahmen: Keine Maßnahmen	<p>3A. Do nothing: Neither the INT NC nor non-binding EU guidelines are appropriate avenues for establishing a TSO liability framework within all EU interconnection agreements. Therefore, no action will be taken.</p> <p>Please explain your views on this approach.</p>	Nichts unternehmen: Weder der INT NC noch unverbindliche EU-Leitlinien sind geeignete Instrumente zur Etablierung eines Haftungsrahmens für TSOs in allen EU-Interconnection Agreements. Daher werden keine Maßnahmen ergriffen. Bitte erläutern Sie Ihre Sicht auf diesen Ansatz.	BDEW favours a “do nothing” approach.	Der BDEW bevorzugt den Ansatz „Do nothing“.
Frage 3B — Standardisierter EU-Haftungsrahmen	<p>3B. Standardised EU liability framework: Introduce a standardised, case-based liability framework within all EU interconnection agreements, establishing a formal EU-level framework that governs liabilities at interconnection points. This framework would further define responsibilities between TSOs and should not be diminished by contracts signed between TSOs with shippers.</p>	Standardisierter EU-Haftungsrahmen: Einführung eines standardisierten, fallbasierten Haftungsrahmens in allen EU-Interconnection Agreements zur Schaffung eines formalen EU-weiten Rahmens für Haftungsfragen an Interconnection Points. Dieser Rahmen soll die Verantwortlichkeiten zwischen TSOs weiter definieren und darf nicht durch Verträge zwischen TSOs und Shippern eingeschränkt werden.		

Abschnitt / Frage	Frage (Original)	Frage übersetzt (Deutsch)	BDEW-Antworten englisch (19.05.2026)	BDEW-Antworten deutsch (19.05.2026)
Frage 3C — Nicht-bindende EU Leitmaßnahmen	3C. Non-binding guiding EU measures: Adopt non-binding measures (e.g. guidance, best-practice documents, or improved IA templates) to support TSOs in interconnection agreements and enhance clarity and consistency on liability provisions, without introducing formal EU-level amendments to the Network Code. Please explain your views on the feasibility, advantages, and challenges of this approach, and how it could be implemented.	Unverbindliche EU-Leitmaßnahmen: Einführung unverbindlicher Maßnahmen (z. B. Leitfäden, Best-Practice-Dokumente oder verbesserte IA-Vorlagen), um TSOs bei Interconnection Agreements zu unterstützen und Klarheit sowie Konsistenz bei Haftungsregelungen zu verbessern, ohne formale Änderungen am Network Code auf EU-Ebene vorzunehmen.		
Frage 3D — Transparenzorientierter Ansatz	3D. Transparency-focused approach: Do not develop an EU liability framework, nor non-binding measures but require TSOs to include greater transparency in interconnection agreements regarding existing liability arrangements between TSOs. Furthermore, and while IAs do not govern contracts between TSOs and shippers, references could be brought into the IA about the terms and responsibilities agreed by TSOs with shippers.	Transparenzorientierter Ansatz: Weder Entwicklung eines EU-Haftungsrahmens noch unverbindlicher Maßnahmen, sondern Verpflichtung der TSOs zu größerer Transparenz in Interconnection Agreements hinsichtlich bestehender Haftungsregelungen zwischen TSOs. Zudem könnten – auch wenn IAs keine Verträge zwischen TSOs und Shippern regeln – Verweise auf die zwischen TSOs und Shippern vereinbarten Bedingungen und Verantwortlichkeiten aufgenommen werden.		

Gasqualität

Frage 4 — Gasqualitätsbestimmungen: Aktueller Stand	4. Do you consider that the current practices related to gas quality provisions either related to the current Interconnection Agreements or through other means are fit for purpose? In your response, please describe, if possible, the relevant framework governing gas quality aspects and explain how it informs your view.	Halten Sie die aktuellen Praktiken im Zusammenhang mit Gasqualitätsregelungen – entweder im Rahmen bestehender Interconnection Agreements oder auf andere Weise – für zweckmäßig? Bitte beschreiben Sie nach Möglichkeit den relevanten Rahmen zur Regelung von Gasqualitätsaspekten und erläutern Sie, wie dieser Ihre Sichtweise beeinflusst.	We believe that the current regulations regarding gas quality are sufficient. The technical standards are implemented in accordance with the German Energy Industry Act (EnWG, Section 49) in the current versions of the DVGW standards. We also believe that the procedure under Article 21 of Regulation (EU) 2024/1789 provides us with the necessary means to resolve any issues related to gas quality.	Wir denken, dass die derzeitigen Regelungen hinsichtlich der Gasqualität ausreichend sind. Die technischen Normen werden entsprechend dem EnWG (dort § 49) in den aktuellen Fassungen des DVGW umgesetzt. Wir denken auch, dass wir über das Verfahren nach Art. 21 VO (EU) 2024/1789 entsprechende Möglichkeiten haben um etwaige Probleme hinsichtlich Themen, die die Gasqualität betreffen auflösen können.
Frage 5 — Beeinträchtigungen des grenzüberschreitenden Flusses	5. Do you know of any circumstance where different gas quality requirements hindered cross-border flows? If yes, please provide more details? What solutions solved/could effectively solve such matters?	Sind Ihnen Fälle bekannt, in denen unterschiedliche Gasqualitätsanforderungen grenzüberschreitende Flüsse behindert haben? Wenn ja, bitte erläutern Sie näher. Welche Lösungen haben solche Probleme gelöst oder könnten sie wirksam lösen?	We are not aware of any such cases.	Uns sind keine entsprechenden Fälle bekannt.
Frage 6 — Dekarbonisierung und Niedrigemissionsgase	6. With the progressive growth of low-carbon gases and hydrogen blends, do you consider the current practices related to gas quality remain effective? Would you expect rising concerns in respect to cross-border flows impediments or biomethane injections related to gas quality, and would you have specific suggestions to address those?	Halten Sie die aktuellen Gasqualitätspraktiken angesichts des zunehmenden Anteils kohlenstoffarmer Gase und Wasserstoffbeimischungen weiterhin für geeignet? Erwarten Sie zunehmende Probleme hinsichtlich grenzüberschreitender Flüsse oder Biomethaneinspeisungen im Zusammenhang mit Gasqualität, und haben Sie konkrete Vorschläge zu deren Bewältigung?	In the coming years, it is not yet expected that increasing feed-in of biomethane or hydrogen will have a significant impact on gas quality. However, this issue is being monitored and may become relevant in the future. Therefore, the blending of H2 as well as the feed-in of biomethane or other green gases must be taken into account when describing gas quality requirements at the appropriate time.	In den kommenden Jahren ist noch nicht zu erwarten, dass wachsende Einspeisungen von Biomethan oder Wasserstoff die Gasbeschaffenheit wesentlich beeinflussen. Das Thema wird aber beobachtet und kann zukünftig relevant werden. Daher sind die Beimischung von H2 wie auch die Einspeisung von Biomethan bzw. anderer grüner Gase zu gegebener Zeit bei der Beschreibung von Anforderungen an die Gasqualität zu berücksichtigen.
Fragenblock 7	bezieht sich auf die Frage, ob die CEN-Norm EN 16726 eine vorgeschriebene Umsetzung auf Basis eines EU-weit definierten Regelwerk verlangen sollte, oder ob stattdessen ein unverbindlicher Ansatz verfolgt werden sollte, eventuell durch eine Roadmap ergänzt (vgl. Diskussion in Abschnitt 8.3 des Texts zum Fragebogen).	Umsetzung auf Basis eines EU-weit definierten Regelwerk		
Frage 7.1 — CEN-Norm EN 16726: Ansatz	7.1. In relation to the CEN standard EN 16726, do you support i. do nothing approach, ii. a non-binding approach or iii. a roadmap approach or iv. a prescriptive implementation approach – as discussed in Section 8.3.	In Bezug auf die CEN-Norm EN 16726: Unterstützen Sie i. einen Nichtstun-Ansatz, ii. einen unverbindlichen Ansatz, iii. einen Fahrplan-Ansatz oder iv. einen verbindlichen Umsetzungsansatz – wie in Abschnitt 8.3 diskutiert?	The TSOs are overseeing the implementation of the requirements of EN 16726 and are participating in discussions within ENTSOG regarding the implementation of the Wobbe Index classification system. Accordingly, BDEW supports the “non-binding” approach. However, the NC INT is not the appropriate forum for implementing this system, as the NC only concerns TSOs and interconnection agreements. The system, however, would affect all delivery points to end customers across all network operators.	Die FNB begleiten die Umsetzung der Vorgaben der EN 16726 und beteiligen sich im Rahmen von ENTSOG an Überlegungen zur Implementierung des Wobbe-Index-Klassifizierungssystems. Dementsprechend unterstützt der BDEW den „non-binding“-Ansatz. Allerdings ist der NC INT nicht der richtige Ort, um dieses System zu implementieren, da der NC nur TSOs und Interconnection Agreements betrifft. Das System beträfe aber sämtliche Ausspeisepunkte zu Endkunden bei allen Netzbetreibern.
Frage 7.2 — CEN-Norm EN 16726: Begründung	7.2. What are the reasons behind your preference?	Was sind die Gründe für Ihre Präferenz?		

Abschnitt / Frage	Frage (Original)	Frage übersetzt (Deutsch)	BDEW-Antworten englisch (19.05.2026)	BDEW-Antworten deutsch (19.05.2026)
Frage 7.3 — INT NC als Grundlage für verbindliche Maßnahmen	7.3. Do you believe that the INT NC is the right venue for a prescriptive action?	Halten Sie den INT NC für das geeignete Instrument für verbindliche Maßnahmen?		
Frage 7.4a — Nicht-bindender Ansatz: Zuständigkeit	7.4a. With whom do you think the decision to make any implementation mandatory should hold: the national regulatory authority and/or the national ministry – both conducting a public consultation –, an independent impact assessment, other?	Bei wem sollte Ihrer Ansicht nach die Entscheidung liegen, eine Umsetzung verbindlich zu machen: bei der nationalen Regulierungsbehörde und/oder dem nationalen Ministerium – jeweils unter Durchführung einer öffentlichen Konsultation –, durch eine unabhängige Folgenabschätzung oder anderweitig?		
Frage 7.4b — Nicht-bindender Ansatz: Zeitrahmen	7.4b. What is the timeline that you consider could be established to make any implementation mandatory?	Welcher Zeitrahmen könnte Ihrer Meinung nach für die verbindliche Umsetzung festgelegt werden?		
Frage 7.4c — Abweichungen bei Exit-Klassen	7.4c. Would you be concerned if deviations were taking place across national systems in the establishment of exit classes? If yes, what deviations seem to you to be of concern and how would you mitigate those?	Wären Sie besorgt, wenn es bei der Festlegung von Exit-Klassen zu Abweichungen zwischen nationalen Systemen käme? Wenn ja, welche Abweichungen wären aus Ihrer Sicht problematisch und wie könnten diese gemindert werden?		
Frage 7.5 — Folgen ohne regulatorischen Rahmen	7.5. How do you perceive the consequences to end-users in the short and long term if a well-defined regulatory framework, either created by amending the INT NC or by other means, for the identification of exit classes as well as other limits, namely for oxygen is not implemented?	Wie beurteilen Sie die kurz- und langfristigen Auswirkungen auf Endverbraucher, wenn kein klar definierter regulatorischer Rahmen – sei es durch eine Anpassung des INT NC oder auf anderem Wege – für die Festlegung von Exit-Klassen sowie anderer Grenzwerte, insbesondere für Sauerstoff, eingeführt wird?	In particular, the oxygen content when injecting biomethane could be a factor for storage facilities. Storage facility operators and distribution system operators should be involved in the development of regulations such as oxygen limits. It must be possible to feed biomethane, H2, and other green gases back into the grid.	Insbesondere der Sauerstoffgehalt bei Einspeisung von Biomethan könnte für Speicher eine Rolle spielen. In die Entwicklung von Regelungen wie Grenzwerte für Sauerstoff sollten die Speicherbetreiber und Verteilnetzbetreiber eingebunden werden. Die Rückspeisung von Biomethan, H2 und anderen grünen Gasen muss möglich sein.
Fragenblock 8 befasst sich mit den Leitprinzipien, die für die Umsetzung der CEN-Norm zur Klassifizierung von Exit-Klassen festgelegt werden müssen, sei es in Form eines eher verbindlichen oder eines unverbindlichen Ansatzes. Diese Prinzipien würden sich auf Aspekte wie beispielsweise die Kostenverteilung, Governance-Aspekte sowie die Zuständigkeiten und Pflichten von Fernleitungsnetzbetreibern, nationalen Regulierungsbehörden und Endnutzern beziehen.				
Frage 8.1 — Auswirkung der CEN-Norm im Mitgliedstaat	8.1. Are you aware of the specific impact that the adoption of the CEN standard has in the Member State in which you are located? For example, if this might be implemented into National Law? Please describe your view.		<p>In Germany, specific CEN standards are typically incorporated into the Energy Industry Act, the Federal Network Agency's (BNetzA) regulations on grid access, or the DVGW's technical regulations, and in some cases also into contractual grid connection provisions.</p> <p>The 2024 revision of CEN Standard 16726 primarily contains provisions regarding gas quality. However, the standard also includes a new classification system regarding the Wobbe index. The idea is to establish a system in which narrower ranges for the Wobbe index can be defined for the gas supplied to end customers.</p> <p>A new system should also be designed such that notifications regarding the Wobbe index to gas customers serve only an informational purpose. If TSOs and, where applicable, DSOs were required to guarantee a specific gas quality, this would (assuming it is even technically feasible) require massive investments. Furthermore, network operators are not aware of any issues end customers have with gas quality, so the benefit of this system is unclear.</p> <p>It is important that such a system be based on historical values, as network operators do not make long-term forecasts.</p> <p>It should also be noted that all costs incurred by such a system must be recognised by the regulator.</p> <p>It is unclear whether the NC INT is the appropriate forum for the detailed design of the regulations.</p>	<p>Die spezifischen CEN-Normen werden in Deutschland üblicherweise im Energiewirtschaftsgesetz, in BNetzA-Festlegungen zum Netzzugang oder im technischen Regelwerk des DVGW abgebildet, teilweise auch in vertraglichen Netzübergaberegulungen.</p> <p>Die Novellierung der CEN-Norm 16726 im Jahr 2024 enthält in erster Linie die Bestimmungen zur Gasbeschaffenheit. Die Norm enthält aber auch ein neues Klassifizierungssystem bzgl. des Wobbe-Index. Die Idee ist, ein System aufzustellen, in dem für das an Endkunden gelieferte Gas engere Bandbreiten bzgl. des Wobbe-Index festgelegt werden können.</p> <p>Ein neues System sollte ebenfalls so ausgestaltet werden, dass die Meldungen bzgl. des Wobbe-Index an die Gaskunden nur eine informatorische Wirkung haben. Würden FNB und ggf. auch VNB dazu verpflichtet werden, eine bestimmte Gasbeschaffenheit zu garantieren, so würde dies (sofern technisch überhaupt umsetzbar) massive Investitionen erfordern. Den Netzbetreibern sind außerdem keine Probleme der Endkunden mit der Gasbeschaffenheit bekannt, sodass der Nutzen dieses Systems nicht klar ist.</p> <p>Wichtig ist, dass ein solches System auf der Basis von historischen Werten aufgebaut sein sollte, da Netzbetreiber keine langfristigen Vorhersagen durchführen.</p> <p>Anzumerken ist zudem, dass sämtliche Kosten, die durch ein solche System entstehen, regulatorisch anerkannt werden müssen.</p> <p>Unklar ist, ob der NC INT der passende Ort für die nähere Ausgestaltung der Regelungen ist.</p>

Abschnitt / Frage	Frage (Original)	Frage übersetzt (Deutsch)	BDEW-Antworten englisch (19.05.2026)	BDEW-Antworten deutsch (19.05.2026)
Frage 8.2 — Umsetzungsplanung Exit-Klassen	8.2. Would you have proposals / how would you plan to proceed in the identification and assignment of exit classes within your purview of future activities? Please explain the changes you could expect in your specific role in your answer.	Haben Sie Vorschläge bzw. wie würden Sie bei der Identifizierung und Zuordnung von Exit-Klassen im Rahmen Ihrer zukünftigen Tätigkeiten vorgehen? Bitte erläutern Sie dabei auch die zu erwartenden Änderungen Ihrer spezifischen Rolle.		
Frage 8.3 — Kostenverteilung bei Exit-Klassen	8.3. Do you have any reflections on the potential cost allocation and cost distribution considerations that the assignment of classes might entail? For example, what would be your view as regards of applying differentiated exit fees among users based on differences in assigned gas quality classes?	Haben Sie Überlegungen zu möglichen Kostenallokations- und Kostenverteilungsaspekten, die mit der Zuordnung von Klassen verbunden sein könnten? Beispielsweise, wie bewerten Sie differenzierte Exit-Entgelte für Nutzer auf Basis unterschiedlicher Gasqualitätsklassen?		
Frage 8.4 — Interaktion der Akteure bei Exit-Klassen	8.4. How should the interactions between the different players (TSO, DSOs, shippers, end-users) proceed in respect to the identification of classes?	Wie sollten die Interaktionen zwischen den verschiedenen Akteuren (TSO, DSO, Shipper, Endverbraucher) im Rahmen der Identifizierung von Klassen gestaltet werden?		
Frage 8.5 — Weitere Informationen zu Exit-Klassen	8.5. Please provide any additional information and views that you think relevant when considering mechanisms and rationale to implement a system of exit classes.	Bitte machen Sie weitere Angaben und teilen Sie Sichtweisen mit, die Sie bei der Betrachtung von Mechanismen und Begründungen zur Einführung eines Systems von Exit-Klassen für relevant halten.		
Frage 9 — Weitere Gasqualitätsverbesserungen	9. Are there gas quality improvements, non-related to the CEN standard that you would foresee, as relevant? Which ones? Please argue your point. They can also revolve around topics not currently covered in the INT NC.	Sehen Sie weitere relevante Verbesserungen der Gasqualität, die nicht mit der CEN-Norm zusammenhängen? Welche? Bitte begründen Sie Ihre Ansicht. Diese können sich auch auf Themen beziehen, die derzeit nicht im INT NC abgedeckt sind.	No comments	Keine Anmerkungen.

Datenaustausch

Frage 10 — Datenaustausch: Aktueller Stand	10. Do you consider the current data exchange provisions defined in the code fit for purpose? If not, where do you see potential for enhancing operation?	Halten Sie die im Code festgelegten aktuellen Bestimmungen zum Datenaustausch für zweckmäßig? Wenn nicht, wo sehen Sie Verbesserungspotenziale für den Betrieb?	We do not see a need to further harmonise the rules governing data exchange. In our view, the permitted solutions provide sufficient flexibility for all market participants to optimise their operations. Harmonisation could pose a significant challenge, particularly for small market participants.	Wir sehen keinen Bedarf, dass die Regeln zum Datenaustausch weiter harmonisiert werden sollten. In unseren Augen bieten die erlaubten Lösungen einen guten Spielraum damit sich alle Marktteilnehmer optimieren können. Eine Harmonisierung könnte insbesondere für kleine Marktteilnehmer eine wesentliche Herausforderung werden.
Fragenblock 11 befasst sich mit der Notwendigkeit und den Vorteilen einer Reduzierung der "Optionalität" von Lösungen für den Datenaustausch sowie mit der Durchsetzung einer Harmonisierung gängigerer Praktiken.				
Frage 11.1 — Optionale Datenaustausch-Lösungen	11.1. Do you believe that the optional data-type exchange solutions in the CNOTs are being preferred in excess over the common data exchange solution? Is this an issue that should be tackled to enable further harmonization? If tackled, what do you see could be the costs and gains?	Glauben Sie, dass die optionalen Datenaustauschlösungen in den CNOTs gegenüber der gemeinsamen Datenaustauschlösung überproportional bevorzugt werden? Ist dies ein Thema, das zur weiteren Harmonisierung angegangen werden sollte? Wenn ja, welche Kosten und Nutzen wären zu erwarten?		
Frage 11.2 — Harmonisierung der Datenaustausch-Lösungen	11.2. What do you see could be the potential gains from a further harmonization of the types of data exchange solutions? For example, would you see value in reducing the types of data exchange solutions – e.g., to only document based and interactive data exchange solutions?	Welche potenziellen Vorteile sehen Sie in einer weiteren Harmonisierung der Arten von Datenaustauschlösungen? Beispielsweise: Sehen Sie einen Mehrwert darin, die Anzahl der Datenaustauschlösungen zu reduzieren – etwa auf ausschließlich dokumentenbasierte und interaktive Lösungen?		
Frage 11.3 — Harmonisierung von Protokollen und Formaten	11.3. Do you consider that the harmonisation levels for data protocols and data formats versions should be enhanced? What do you see could be the potential gains and costs from a further harmonization of these solutions?	Sind Sie der Ansicht, dass die Harmonisierung von Datenprotokollen und Versionen der Datenformate weiter vertieft werden sollte? Welche potenziellen Vorteile und Kosten könnten aus einer weitergehenden Harmonisierung resultieren?		

Abschnitt / Frage	Frage (Original)	Frage übersetzt (Deutsch)	BDEW-Antworten englisch (19.05.2026)	BDEW-Antworten deutsch (19.05.2026)
Frage 11.4 — Prozess zur Harmonisierung	11.4. What would be the most efficient way to achieve those possible harmonisations? Do you believe the process described in Article 21(3) and 24 – granting ENTSO, on its own initiative or at the request of ACER, the role of revising the common data exchange solutions and the CNOTs in case of detected needs and technological developments is still fit for purpose?	Was wäre der effizienteste Weg, um diese möglichen Harmonisierungsschritte zu erreichen? Halten Sie das in den Artikeln 21(3) und 24 beschriebene Verfahren – das ENTSOG auf eigene Initiative oder auf Anfrage von ACER die Rolle bei der Überarbeitung der gemeinsamen Datenaustauschlösungen und der CNOTs bei festgestelltem Bedarf und technologischer Entwicklung zuweist – weiterhin für zweckmäßig?		
Frage 11.5 — Status quo (keine Änderung)	11.5. Would you prefer a 'business-as-usual' scenario where no change is introduced with the aim of supporting further harmonization?	Würden Sie ein „Business-as-usual“-Szenario bevorzugen, bei dem keine Änderungen zur Förderung weiterer Harmonisierung eingeführt werden?		
Frage 12 — Weitere Anpassungen Datenaustausch	12. Are there other amendments you would see fit related to data exchange?	Sehen Sie weitere sinnvolle Änderungen im Zusammenhang mit dem Datenaustausch?		

Sonstiges

Frage 13 — Weitere mögliche Anpassungen	13. Have you identified other possible improvements to the network code? If so, what do they entail? Please describe in as much detail as possible.	Haben Sie weitere mögliche Verbesserungen des Network Codes identifiziert? Falls ja, worin bestehen diese? Bitte beschreiben Sie diese so detailliert wie möglich.	Given the initially low feed-in volumes, we do not consider it realistic, for the foreseeable future, that the feed-in of green gases (biomethane or others) or H ₂ from the DSO network into the TSO network could have an impact on gas quality at network interconnection points. Therefore, in the short and medium term, it is not necessary to establish regulations for gas quality or data exchange at network interconnection points. In the long term, however, such effects from feed-in volumes are conceivable. Deviations from standards in neighbouring countries could constitute trade barriers and lead to TSOs rejecting the feed-ins from DSOs. Therefore, regulations should be established in due course to define the thresholds at which feed-in volumes are considered relevant and to specify the obligations which would apply, in the case that these thresholds are exceeded, to those DSOs which operate the networks into which these gases are injected and from which they are fed back into the transmission network. It should then be determined within which regulatory framework such provisions should be established. With regard to hydrogen, Article 21 of the Gas Market Regulation (Regulation (EU) 2024/1789) already provides for a procedure to resolve disruptions to cross-border transport.	Auf absehbare Zeit sehen wir es angesichts der zunächst geringen Einspeisemengen nicht als realistisch an, dass Rückspeisungen von grünen Gasen (Biomethan oder andere) oder H ₂ ins TSO-Netz Auswirkungen auf die Gasbeschaffenheit an Netzkopplungspunkten haben können. Daher ist es kurz- und mittelfristig nicht erforderlich, Regelungen für die Gasqualität oder den Datenaustausch an Netzkopplungspunkten zu schaffen. Langfristig sind solche Auswirkungen von Rückspeisemengen jedoch denkbar. Abweichungen von Normen in benachbarten Ländern könnten Handelshemmnisse darstellen und dazu führen, dass die vorgelagerten Netzbetreiber (FNB) die Rückspeisungen ablehnen würden. Daher sollte zu gegebener Zeit geregelt werden, ab welchen Schwellenwerten Rückspeisungen als relevant einzustufen sind und welche Pflichten bei deren Überschreiten für VNB gelten, in deren Netze diese Gase eingespeist und von denen sie ins Fernleitungsnetz zurückgespeist werden. Es sollte dann geprüft werden, in welchem Regelwerk solche Regelungen festgelegt werden. In Bezug auf Wasserstoff sieht Art. 21 der Gasbinnenmarkt-Verordnung (VO (EU) 2024/1789) bereits ein Verfahren zur Behebung der Störung des grenzüberschreitenden Transports vor.
Frage 14 — Prioritätenliste	14. Have you identified other possible improvements to the network code? If so, what do they entail? Please describe in as much detail as possible.	Haben Sie weitere mögliche Verbesserungen des Network Codes identifiziert? Falls ja, worin bestehen diese? Bitte beschreiben Sie diese so detailliert wie möglich.	No comments	Keine Anmerkungen.
Frage 15 — Sonstige Anmerkungen	15. Do you have any other comments you would like to share with us?	Haben Sie weitere Anmerkungen, die Sie mit uns teilen möchten?	No comments	Keine Anmerkungen.